

Решение по гражданскому делу

К делу № 2-3286/2016

Заочное решение

Именем Российской Федерации

«18» апреля 2016 года г. Краснодар

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе:

председательствующего судьи Ермолова Г.Н.,

при секретаре Щегольковой М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Левченко В.А. к ИП Лемешко А.М. о взыскании денежных средств,

Установил:

Левченко В.А. обратилась в суд с иском к ИП Лемешко А.М. о взыскании денежных средств. В обоснование иска указано, что 26 августа 2015 года между истцом Левченко В.А. и ответчиком ИП Лемешко А.М., по адресу: <адрес>, был заключен договор оказания юридических услуг №, в соответствии с которым ответчик обязался оказать истце юридические услуги по представлению ее интересов в досудебном урегулировании споров по договорам займа, а в случае невозможности досудебного урегулирования - направить иски в суд по организациям-контрагентам указанным в приложении 1 договора, а истец обязалась оплатить данные услуги. В соответствии со ст. 4 договора, истца была произведена частичная оплата по договору на общую сумму 18 000 рублей. Несмотря на истечение максимального срока по выполнению договорных обязательств (51 рабочий день) в части направления претензий в АКБ «Русславбанк» (ЗАО) и ООО «Хоум Кредит Банк» договорные обязательства ответчиком соблюдены не были. ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика истца была направлена претензия, которая и по настоящее время игнорируется ответчиком. Просит суд расторгнуть договор оказания юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства оплаченные по договору в размере 18 000 рублей, неустойку в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 6 500 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы.

В судебном заседании представитель истца иски требования поддержал, просил суд иск удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании ответчик ИП Лемешко А.М. отсутствовал, о дне, времени и месте слушания был уведомлен надлежащим образом.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав письменные материалы дела, пришел к выводу о необходимости иски требования удовлетворить частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между истцом Левченко В.А. и ответчиком ИП Лемешко А.М., по адресу: <адрес>, был заключен договор оказания

юридических услуг №, в соответствии с которым ответчик обязался оказать истце юридические услуги по представлению ее интересов в досудебном урегулировании споров по договорам займа, а в случае невозможности досудебного урегулирования - направить исковые заявления в суд по организациям-контрагентам указанным в приложении 1 договора, а истец обязалась оплатить данные услуги.

В соответствии со ст. 4 договора, истца была произведена частичная оплата по договору на общую сумму 18 000 рублей, что подтверждается полученными от ответчика квитанциями. Из них: 6 000 руб. - ДД.ММ.ГГГГ; 6 000 руб. - ДД.ММ.ГГГГ; 6 000 руб. - ДД.ММ.ГГГГ. С целью проверки выполнения договорных обязательств, по прошествии срока, данного в п. 3.3.4 договора (51 рабочий день), истца обратилась к ответчику за получением копий заявлений о досудебном урегулировании спора по кредитным договорам, указанным в пункте 3.3.2 договора, а также за получением документов подтверждающих направление указанных заявлений в адрес банков. Для этого истец написала заявление в соответствии с п. 3.3.3 договора.

После чего, истцу были переданы копии заявлений о досудебном урегулировании спора направленные, по словам человека представившегося секретарем, в банки АКБ «Русславбанк» (ЗАО) и ООО «Хоум Кредит Банк». В качестве доказательств направлений, по словам секретаря, на первых листах была от руки сделана запись исх. № от ДД.ММ.ГГГГ. Иных доказательств того, что ответчик исполнили условия договора, истцу предоставлено не было. Так, истцу не были переданы опись, кассовый чек свидетельствующие о направлении заявлений в указанные выше банки. Также на заявлениях не имелось никакой входящей отметки от банков. Из самого текста заявлений следует, что не проводится никакой работы в части оспаривания законности страховки по договорам займа, о чем истцу было обещано на момент заключения договора. На 5 листе заявления якобы приготовленного для отправки за подписью ФИО5 имеется фраза «...На основании вышеизложенного и в связи с желанием ФИО потребителя...», что свидетельствует о столь низком качестве работы, что ответчик даже не изменил заготовленный шаблонный текст. На просьбу о предоставлении истцу документов, подтверждающих отправку заявлений, ей было грубо отказано.

Таким образом, несмотря на истечение максимального срока по выполнению договорных обязательств (51 рабочий день) в части направления претензий в АКБ «Русславбанк» (ЗАО) и ООО «Хоум Кредит Банк» договорные обязательства ответчиком соблюдены не были.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика истца была направлена претензия, которая и по настоящее время игнорируется ответчиком.

Согласно п. 1 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказания услуги).

Согласно п. 6.4 договора, претензия подлежит рассмотрению в течение 30 календарных дней с момента ее получения надлежащим образом.

Однако, в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную

работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 данного закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Кроме того, договор не содержит ответственности ответчика перед истцом за просрочку по данному договору, но в соответствии с п. 1 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Также в соответствии со ст. 332 Гражданского кодекса РФ, кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

На основании п. 1 ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 данной статьи. Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 данной статьи. Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Размер неустойки с учетом заявления истца и требований ст. 333 Гражданского кодекса РФ составит 17 000 рублей.

В силу п. 4 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги)

исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать иного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем да при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Неправомерными действиями по неисполнению указанных выше договором истцу был причинен моральный вред, выраженный в страданиях и переживаниях по поводу нарушенных гражданских прав истицы. Повышенные физические и нервные нагрузки привели к ухудшению самочувствия истицы в целом. У нее неоднократно повышалось артериальное давление, возникла отдышка, головная боль, бессонница. Истец считает справедливой компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам). Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя и общественной организации, т.е. 9 000 рублей.

В соответствии со ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 9 000 рублей.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о необходимости частично удовлетворить искимые требования Левченко В.А. к ИП Лемешко А.М. о взыскании денежных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, ст.ст. 233-237 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования Левченко В.А. к ИП Лемешко А.М. о взыскании денежных средств, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ИП Лемешко А.М. в пользу Левченко В.А. сумму основной задолженности в размере 18 000 рублей, неустойку в размере 17 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей, штрафа в размере 9 000 рублей.

Взыскать с ИП Лемешко А.М. государственную пошлину в размере 1 400 рублей в доход государства.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд в апелляционном порядке через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, а ответчик может подать заявление об отмене заочного решения в течение семи дней с момента получения копии решения.

Председательствующий –