



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

**г. Краснодар
23 ноября 2015 года**

Дело № А32-29846/2015

Резолютивная часть решения объявлена 09.11.2015.

Решение изготовлено в полном объеме 23.11.2015.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Бутченко Ю.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Линьковым С.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коншан», г. Краснодар к Управлению Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара, г. Краснодар о признании недействительным решения от 10.07.2015 № 033/016/29-2015 при участии в заседании представителей:
от заявителя: Сорокин М.К. (доверенность от 11.07.2015),
от заинтересованного лица: Стокоз А.А. (доверенность от 09.11.ю2015),
Матосова Ю.С. (доверенность от 01.06.2015)

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Коншан» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара (далее – Управление) о признании недействительным решения от 10.07.2015 № 033/016/29-2015.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении; представил дополнительные документы. Пояснил, что доказательств принадлежности номеров мобильной связи всем работникам общества, в отношении которых производились выплаты, связанные с использованием личного имущества (мобильного телефона), не имеется; с указанными работниками были заключены дополнительные соглашения к трудовым договорам. Считает указанные выплаты компенсационного характера. Оплата обществом работнику дополнительных оплачиваемых выходных дней для ухода за ребенком-инвалидом, носит характер государственной поддержки, поскольку направлены на компенсацию потерь заработка гражданами, имеющими детей-инвалидов и обязанными осуществлять за ними надлежащий уход.

Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве; представлены материалы проверки. Пояснил, что обществом не доказано компенсационный характер выплат работникам, связанных с использованием личного имущества (мобильного телефона); доказательств принадлежности номеров мобильной связи работникам общества в ходе проверки представлено не было; авансовые отчеты не совпадают с суммами выплат, установленными приказами общества; разделить по суммам по каждому работнику выплаты не возможно, денежные средства получали на указанные цели два подотчетных лица; кассовые чеки не читаемые, из карточек счета 71 следует выплаты в большем размере, чем установлено приказами общества. Оплата дополнительных выходных дней, предоставляемых работнику для ухода за детьми-инвалидами в соответствии со статьей 262 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - Трудовой кодекс), производится в рамках трудовых отношений и не поименована в статье 9 Федерального закона Российской Федерации от 24.07.2009 N 212-ФЗ, то такая выплата подлежит обложению страховыми взносами в общеустановленном порядке.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, изучив представленные документальные доказательства и оценив их в совокупности, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, что Управление провело выездную проверку ООО «Коншан» по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за

период с 01.01.2012 по 31.12.2014, результаты которой отражены в акте проверки от 18.05.2015 № 033/016/40-2015.

В ходе проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов управление пришло к выводу о занижении базы для начисления страховых взносов на 641 600 руб. – сумма оплаты работникам услуг сотовой связи (из них 2012 год – 165 650 руб.; 2013 год – 210 300 руб.; 2014 год – 265 650 руб.); 46 938 руб. – сумма выплат, произведенных работнику Палиян П.С., при предоставлении им дополнительных оплачиваемых выходных дней как лицу, осуществляющему уход за детьми-инвалидами (из них 2012 год – 32 365 руб.; 2013 год – 9083 руб.; 2014 год – 5490 руб.).

По результатам рассмотрения материалов и возражений общества принято решение от 10.07.2015 № 033/016/29-2015 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах по п. 1 ст. 47 Закона № 212-ФЗ в виде штрафа в размере 33 040 руб. 35 коп., обществу начислены страховые взносы в размере 165 201 руб. 70 коп., пени в размере 30 208 руб. 41 коп.

Общество не согласилось с указанным решением управления и обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

При принятии решения суд исходит из следующего.

Согласно ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ходе проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов обществом управление пришло к выводу о занижении базы для начисления страховых взносов на 46 938 руб. – сумму выплат, произведенных работнику Палиян П.С., при предоставлении им дополнительных оплачиваемых выходных дней как лицу, осуществляющему уход за детьми-инвалидами (из них 2012 год – 32 365 руб.; 2013 год – 9083 руб.; 2014 год – 5490 руб.), в связи с чем оспариваемым решением от 10.07.2015 № 033/016/29-2015 обществу начислены недоимка в размере 12 720 рублей 20 копеек, пени в размере 3070 рублей 12 копеек, штраф по п. 1 ст. 47 Закона № 212-ФЗ в размере 2544 рублей 05 копеек.

Согласно положениям статьи 1 Федерального закона от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" обязательное социальное страхование представляет собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию или минимизацию последствий изменения материального и (или) социального положения работающих граждан, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, иных категорий граждан вследствие достижения пенсионного возраста, наступления инвалидности, потери кормильца, заболевания, травмы, несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, беременности и родов, рождения ребенка (детей), ухода за ребенком в возрасте до полутора лет и других событий, установленных законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании.

На основании подпункта "а" пункта 1 статьи 5 Федерального закона N 212-ФЗ страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся лица, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам (в том числе организации, индивидуальные предприниматели), являются плательщиками страховых взносов, обязанными, в силу статьи 18 этого же Закона, своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы на обязательное страхование.

Сумма страховых взносов, согласно пункту 1 статьи 15 Федерального закона N 212-ФЗ, исчисляется и уплачивается страхователями отдельно в каждый государственный внебюджетный фонд.

В соответствии с пунктами 3, 4, 5 статьи 15 Федерального закона N 212-ФЗ в течение расчетного (отчетного) периода по итогам каждого календарного месяца плательщики страховых взносов производят исчисление ежемесячных обязательных платежей по страховым взносам, исходя из величины выплат и иных вознаграждений, начисленных (осуществленных - для плательщиков

страховых взносов - физических лиц) с начала расчетного периода до окончания соответствующего календарного месяца, и тарифов страховых взносов, за вычетом сумм ежемесячных обязательных платежей, исчисленных с начала расчетного периода по предшествующий календарный месяц включительно.

В течение расчетного периода страхователь уплачивает страховые взносы в виде ежемесячных обязательных платежей. Ежемесячный обязательный платеж подлежит уплате в срок не позднее 15-го числа календарного месяца, следующего за календарным месяцем, за который начисляется ежемесячный обязательный платеж.

Уплата страховых взносов осуществляется отдельными расчетными документами, направляемыми в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования на соответствующие счета Федерального казначейства (пункт 8 статьи 15 Федерального закона N 212-ФЗ).

Пунктами 1 и 2 статьи 10 Федерального закона N 212-ФЗ расчетным периодом по страховым взносам признается календарный год, отчетными - первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года, календарный год.

Пунктом 1 статьи 18 Федерального закона N 212-ФЗ установлена обязанность плательщиков страховых взносов своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы.

При этом статьей 7 Федерального закона N 212-ФЗ установлены объекты обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам.

В силу пункта 1 указанной статьи Федерального закона N 212-ФЗ (в редакции 2011 года) объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг.

Объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпункте "а" пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона N 212-ФЗ, признаются также выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона N 212-ФЗ база для начисления страховых взносов для плательщиков страховых взносов - организаций, определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных частью 1 статьи 7 названного Закона, начисленных плательщиками страховых взносов за расчетный период в пользу физических лиц, за исключением сумм, указанных в статье 9 названного Закона.

Одновременно статьей 9 Федерального закона N 212-ФЗ определены виды выплат, не подлежащие обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам.

В частности, к таким выплатам относятся указанные в пункте 1 части 1 статьи 9 названного Закона государственные пособия, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления, в том числе пособия по безработице, а также пособия и иные виды обязательного страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию и указанные в пункте 2 части 1 статьи 9 Закона виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), за исключением выплат, прямо указанных в данной норме.

Статьей 164 Трудового кодекса установлены понятия компенсаций, под которыми понимаются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных Трудовым кодексом и другими федеральными законами, и гарантий, предоставляемых работникам. Под гарантиями названной нормой понимаются средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление предоставленных работникам прав в области социально-трудовых отношений.

Перечень гарантий и компенсаций, предоставляемых работникам в силу действующего законодательства, установлен в статье 165 Трудового кодекса.

При этом различие между гарантиями и компенсациями заключается в том, что гарантии, в отличие от компенсации, представляющей собой возмещение потраченных работником денежных средств, являются механизмом, обеспечивающим соблюдение прав работника, в том числе путем произведения работодателем определенных выплат вместо работника.

В частности, статьей 262 Трудового кодекса в качестве социальной гарантии предусмотрена возможность предоставления работодателем одному из родителей (опекуну, попечителю) четырех дополнительных оплачиваемых выходных дня в месяц для ухода за ребенком-инвалидом. Выходные предоставляются по письменному заявлению и могут быть использованы одним из родителей либо разделены ими между собой по своему усмотрению.

Как следует из названной нормы, каждый дополнительный выходной день оплачивается в размере среднего заработка, который устанавливается федеральными законами.

Письмом Министерства труда и социального развития Российской Федерации N 296-АП и Фонда социального страхования Российской Федерации N 02-08/05-762П от 05.04.2002 "О дополнительных оплачиваемых выходных днях для ухода за детьми-инвалидами" разъяснено, что до принятия соответствующих федеральных законов, устанавливающих порядок и размер оплаты каждого дополнительного выходного дня, предоставляемая работающему родителю (опекуну, попечителю) для ухода за детьми-инвалидами, производится за счет средств государственного социального страхования на основании Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 N 101 (абзац 3 пункта 8 Положения) и пункта 10 разъяснения Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации, утвержденных Постановлением от 04.04.2000 N 26/34.

На основании пункта 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 N 101 "О Фонде социального страхования Российской Федерации" средства этого фонда направляются на оплату дополнительных выходных дней по уходу за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства до достижения им возраста 18 лет.

Пунктом 10 разъяснения Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации, утвержденных Постановлением от 04.04.2000 N 26/34 установлено, что оплата каждого дополнительного выходного дня работающему родителю (опекуну, попечителю) для ухода за детьми - инвалидами и инвалидами с детства до достижения ими возраста 18 лет производится в размере дневного заработка за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

Согласно пункту 17 статьи 37 Федерального закона от 24.07.2009 N 213-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" с 01.01.2010 финансовое обеспечение расходов на оплату дополнительных выходных дней, предоставляемых для ухода за детьми-инвалидами на основании статьи 262 Трудового кодекса (в редакции названного Федерального закона), осуществляется за счет межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставляемых в установленном порядке бюджету Фонда социального страхования Российской Федерации.

Из изложенного следует, что оплата дополнительных выходных дней, предоставляемых работодателем работнику для ухода за ребенком-инвалидом, является выплатой социального характера, предусмотренной законодательством Российской Федерации, направленной не на стимулирование трудовой активности работника, а на поддержание его материального положения, то есть данная выплата носит характер государственной поддержки семьи, воспитывающей ребенка-инвалида, имеющей целью обеспечение надлежащего ухода за таким ребенком.

Исходя из назначения такой выплаты как социальная гарантия законодатель закрепил право на ее получение за соответствующими категориями социально незащищенных лиц в главе 41 Трудового кодекса "Особенности регулирования труда женщин, лиц с семейными обязанностями" раздела XII Кодекса "Особенности регулирования труда отдельных категорий работников.

Следовательно, исходя из характера и назначения спорной выплаты, она относится к выплатам, указанным в пункте 1 части 1 статьи 9 Федерального закона N 212-ФЗ - государственные пособия, выплачиваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного

самоуправления, в том числе пособия по безработице, а также пособия и иные виды обязательного страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию.

Материалами дела подтверждается и фондом не оспаривается, что выплаты работнику Паляян П.С. произведены именно в качестве оплаты дополнительных выходных, предоставляемых для ухода за ребенком-инвалидом, следовательно, оснований для включения указанной суммы в облагаемую базу для исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование у фонда не имелось.

Суд также учитывает, что согласно положениям статьи 10 Федерального закона N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, указанными в статье 3 названного Федерального закона (в том числе, гражданами Российской Федерации, застрахованными в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации"), включаются в страховой стаж для начисления пенсии при условии, что за эти периоды уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Статьей 11 Федерального закона N 173-ФЗ предусмотрено, что наравне с периодами работы и (или) иной деятельности, которые предусмотрены статьей 10 названного Федерального закона, в страховой стаж засчитывается, в том числе, период ухода, осуществляемого трудоспособным лицом за инвалидом I группы, ребенком-инвалидом или за лицом, достигшим возраста 80 лет (подпункт б пункта 1 статьи 11 Закона).

Необходимо отметить при этом, что на основании Федерального закона N 18-ФЗ "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовых пенсий отдельным категориям граждан" средства на возмещение расходов по выплате страховой части трудовых пенсий, связанных с зачетом в страховой стаж нестраховых периодов, выделяются из федерального бюджета.

Согласно статье 3 названного Федерального закона сумма средств федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии в связи с зачетом в страховой стаж нестраховых периодов за каждое застрахованное лицо, включается в расчетный пенсионный капитал застрахованного лица, исходя из которого ему исчисляется страховая часть трудовой пенсии.

Следовательно, действующим законодательством определен как механизм финансирования выплат, производимых в качестве оплаты дополнительных выходных дней лицам, осуществляющим уход за ребенком-инвалидом, так и механизм зачета указанных периодов в страховой стаж таких лиц и возмещения расходов Пенсионного фонда по выплате страховой части трудовой пенсии в связи с зачетом в страховой стаж нестраховых периодов, что исключает необходимость начисления страховых взносов непосредственно с выплат, производимых в пользу этих лиц.

С учетом изложенного у фонда не имелось оснований для доначисления обществу страховых взносов в общей сумме 12 720 рублей 20 копеек.

Согласно статье 25 Федерального закона N 212-ФЗ пеними признается установленная названной статьей денежная сумма, которую плательщик страховых взносов должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм страховых взносов в более поздние по сравнению с установленными настоящим Федеральным законом сроки.

Сумма соответствующих пеней уплачивается помимо причитающихся к уплате сумм страховых взносов и независимо от применения мер ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о страховых взносах (пункт 2 статьи 25 Федерального закона N 212-ФЗ).

Пунктом 3 статьи 25 Федерального закона N 212-ФЗ предусмотрено, что пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате страховых взносов начиная со дня, следующего за установленным настоящим Федеральным законом сроком уплаты сумм страховых взносов.

Так как в силу положений статьи 25 Федерального закона N 212-ФЗ пени являются средством обеспечения исполнения обязанности по уплате страховых взносов, то с учетом вывода об отсутствии оснований для начисления обществу страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, также неправомерным является и начисление пеней в сумме 3070 рублей 12 копеек за несвоевременную уплату страховых взносов.

В пункте 1 статьи 47 Федерального закона N 212-ФЗ предусмотрено, что неуплата или неполная уплата сумм страховых взносов в результате занижения базы для начисления страховых взносов, иного неправильного исчисления страховых взносов или других неправомерных действий (бездействия) плательщиков страховых взносов влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов неуплаченной суммы страховых взносов.

Так как материалами дела не доказан факт неполной уплаты страховых взносов в результате занижения облагаемой базы для их исчисления, то при изложенных обстоятельствах у фонда отсутствовали основания для начисления обществу штрафа в размере 2544 рублей 05 копеек, предусмотренного пунктом 1 статьи 47 Федерального закона N 212-ФЗ, в силу отсутствия неучтенных объектов обложения страховыми взносами и, соответственно, обязанности вести учет этих объектов, исчислять с них суммы страховых взносов.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений незаконными.

При таких обстоятельствах решение управления от 10.07.2015 № 033/016/29-2015 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах в части взыскания недоимки в размере 12 720 рублей 20 копеек, пеней в размере 3070 рублей 12 копеек, штрафа в размере 2544 рублей 05 копеек., подлежит признанию недействительным как несоответствующее нормам законодательства об обязательном социальном страховании и нарушающее права страхователя.

Данные выводы согласуется правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 N 1798/10.

Аналогичная позиция изложена в Определении ВАС РФ от 04.07.2013 N ВАС-7925/13, постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.05.2014 по делу N А53-16686/2013, постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2014 по делу N А32-7394/2014, постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 03.10.2014 по делу N А36-76/2014, а также в постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.01.2014 по делу N А33-4317/2013, в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.05.2014 по делу N А05-9066/2013; в постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2013 по делу N А76-19432/2012, в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.02.2014 по делу N А40-29386/2013.

Из материалов дела следует, что в ходе проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов обществом управление пришло к выводу о занижении базы для начисления страховых взносов на 641 600 руб. – сумма оплаты работникам услуг сотовой связи (из них 2012 год – 165 650 руб.; 2013 год – 210 300 руб.; 2014 год – 265 650 руб.), в связи с чем оспариваемым решением от 10.07.2015 № 033/016/29-2015 обществу начислены недоимка в размере 152 481 рублей 50 копеек, пени в размере 27 138 рублей 29 копеек, штраф по п. 1 ст. 47 Закона № 212-ФЗ в размере 30 496 рублей 30 копеек.

В соответствии со статьей 188 Трудового кодекса Российской Федерации при использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается компенсация за использование, износ (амортизацию) инструмента, личного транспорта, оборудования и других технических средств и материалов, принадлежащих работнику, а также возмещаются расходы, связанные с их использованием. Размер возмещения расходов определяется соглашением сторон трудового договора, выраженным в письменной форме.

В соответствии с пунктом "и" части 2 статьи 9 Закона N 212-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в пункте 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона выплаты, связанные с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей. Сумма компенсации, выплачиваемая сотруднику организации за использование личного имущества (мобильного телефона), не подлежит обложению страховыми взносами, если использование данного имущества связано с исполнением трудовых обязанностей (разъездной характер исполнения трудовых обязанностей, служебные цели) в размере, определяемом соглашением между организацией и таким сотрудником.

При этом размер возмещения указанных расходов должен соответствовать экономически обоснованным затратам, связанным с фактическим использованием упомянутого имущества для целей трудовой деятельности.

При этом организация должна подтвердить документально, как принадлежность работнику используемого имущества, так и расходы, понесенные им при использовании данного имущества в производственных целях.

Из материалов дела следует, что в соответствии с приказом директора ООО «Коншан» от 01.01.2012 № 3 «Об оплате услуг сотовой связи и интернета» плательщиком установлен перечень

сотрудников, которым производится оплата услуг сотовой связи, связанных с производственной деятельностью общества, в пределах установленных лимитов на месяц.

Согласно данному приказу установлены ежемесячные лимиты расходов 15 работников по оплате телефонных переговоров по 17 номерам мобильной связи.

Приказами от 01.01.2013 № 2 и от 01.01.2014 № 2 внесены изменения в данный приказ.

Приказом от 01.01.2013 № 2 установлены ежемесячные лимиты расходов 12 работников по оплате телефонных переговоров по 15 номерам мобильной связи.

Приказом от 01.01.2014 № 2 установлены ежемесячные лимиты расходов 2 работников по оплате телефонных переговоров по 2 номерам мобильной связи.

В целях исполнения своих обязательств, ООО «Коншан» заключило со своими работниками письменные дополнительные соглашения, являющиеся неотъемлемой частью трудовых договоров, о возмещении расходов на оплату услуг сотовой связи.

Из текста соглашения следует, что работник при исполнении своих должностных обязанностей использует принадлежащую ему SIM-карту для осуществления телефонных звонков в служебных целях. Работодатель возмещает расходы на оплату услуг сотовой связи в пределах установленных приказом лимитов путем перечисления денежных средств сотовому оператору работника.

ООО «Коншан» в ходе выездной проверки представлены указанные приказы об утверждении перечня сотрудников, которым производится оплата услуг сотовой связи, связанных с производственной деятельностью общества, в пределах установленных лимитов на месяц, а также дополнительные соглашения к трудовым договорам о возмещении расходов на оплату услуг сотовой связи.

Суд, исследовав материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, установил, что обществом не представлены документы, подтверждающие принадлежность работникам средств мобильной связи и телефонных номеров (представлены по списку приказа от 01.01.2012 № 3 из 17 номеров на 4 номера (в отношении директора один номер 8918...849, главного бухгалтера, бухгалтера и зав.складом); по списку приказа от 01.01.2013 № 2 из 15 номеров на 3 номера (в отношении директора один номер 8918...849, бухгалтера и мастера по озеленению); приказа от 01.01.2014 № 2 из 2 номеров на 1 номер (в отношении дизайнера)); в отношении других работников договоры на оказание услуг сотовой связи по обслуживанию абонентских номеров, счета операторов сотовой связи, подтверждающие их расходы, либо заявления и иные документы, указывающие на несение спорных расходов работниками и использование средств мобильной связи, не представлены. Обществом не представлено доказательств того, что спорные расходы носят производственный характер, оплачены оператору сотовой связи за услуги связи, следовательно, являются общехозяйственными расходами.

В обоснование несения указанных расходов обществом представлены авансовые отчеты, согласно которым денежные средства получали без указания цели два подотчетных лица руководитель общества Шумский А.Н. и бухгалтер Палиян П.С., а также карточки счета 71.

Палиян П.С.: 12 250,00 руб.- авансовый отчет № 17 от 29.02.2012, 11 650,00 руб.- авансовый отчет № 29 от 30.03.2012, 12 500,00 руб.- авансовый отчет № 52 от 28.04.2012, 12 200,00 руб.- авансовый отчет № 75 от 31.05.2012.

Шумский А.Н.: 10 300,00 руб.- авансовый отчет № 6 от 31.01.2012, 3000,00 руб.- авансовый отчет № 76 от 31.05.2012, 12700,00 руб.- авансовый отчет № 90 от 30.06.2012, 14100,00 руб.- авансовый отчет № 118 от 31.07.2012, 16400,00 руб.- авансовый отчет № 134 от 31.08.2012, 19100,00 руб.- авансовый отчет № 151 от 30.09.2012, 7100,00 руб.- авансовый отчет № 177 от 31.10.2012, 17350,00 руб.- авансовый отчет № 191 от 31.11.2012, - 17000,00 руб.- авансовый отчет № 206 от 31.12.2012, 15500,00 руб.- авансовый отчет № 18 от 31.01.2013, 16100,00 руб.- авансовый отчет № 30 от 28.02.2013, 15300,00 руб.- авансовый отчет № 39 от 31.03.2013, 13800,00 руб.- авансовый отчет № 52 от 31.04.2013, 18150,00 руб.- авансовый отчет № 68 от 31.05.2013, 21550,00 руб.- авансовый отчет № 86 от 30.06.2013, 18450,00 руб.- авансовый отчет № 101 от 31.07.2013, 16400,00 руб.- авансовый отчет № 118 от 31.08.2013, 22150,00 руб.- авансовый отчет № 130 от 30.09.2013, 21400,00 руб.- авансовый отчет № 147 от 31.10.2013, 27700,00 руб.- авансовый отчет № 168 от 31.11.2013, 3800,00 руб.- авансовый отчет № 179 от 31.12.2013, 3000,00 руб.- авансовый отчет № 7 от 31.01.2014, 19400,00 руб.- авансовый отчет № 17 от 28.02.2014, 19100,00 руб.- авансовый отчет № 33 от 31.03.2014, 20150,00 руб.- авансовый отчет № 44 от 31.04.2014, 23000,00 руб.- авансовый отчет № 67 от 31.05.2014, 27350,00 руб.- авансовый отчет № 75 от 30.06.2014, 20250,00 руб.- авансовый отчет № 92 от 31.07.2014, 41700,00 руб.- авансовый отчет № 100 от 31.08.2014, 19500,00 руб.- авансовый отчет № 108 от 30.09.2014, 22000,00 руб.- авансовый отчет № 127 от 31.10.2014, 23500,00 руб.- авансовый отчет № 138 от 31.11.2014, 26700,00 руб.- авансовый отчет № 145 от 31.12.2014.

В указанных авансовых отчетах отсутствует указание на цели выдачи денежных средств, номера телефонов работников. В авансовых отчетах и карточках счета 71 в качестве документов, подтверждающих производственные расходы, указаны товарные чеки, чеки и квитанции, талоны, справки, которые ни при проверке, ни в суд не представлены.

С учетом изложенного, заявителем не представлены документы, указывающие как на размер понесенных расходов, так и их компенсационный характер, связь с фактическим использованием упомянутого имущества для целей трудовой деятельности, в связи с чем суммы выплат, в качестве оплаты услуг сотовой связи, в рассматриваемом случае подлежат обложению страховыми взносами.

При таких обстоятельствах оспариваемым решением пенсионного органа заявитель правомерно привлечен к ответственности, установленной частью 1 статьи 47 Закона N 212-ФЗ, в виде штрафа в размере 30 496 рублей 30 копеек, и ему начислены недоимка в размере 152 481 рублей 50 копеек и пени в размере 27 138 рублей 29 копеек.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Нарушений процедуры принятия оспариваемого решения, влекущих его отмену, судом не установлено и заявителем не приведено.

Основания к удовлетворению заявленных требований в данной части отсутствуют.

Таким образом, заявленные требования подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины следует возложить на ответчика.

Заявитель при обращении с данным заявлением уплатил государственную пошлину в размере в размере 3000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара от 10.07.2015 № 033/016/29-2015 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах в части взыскания недоимки в размере 12 720 рублей 20 копеек, пеней в размере 3070 рублей 12 копеек, штрафа в размере 2544 рублей 05 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара Краснодарского края (ИНН 2311064226) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Коншан» (ИНН 2311066417) судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента его вынесения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Ю.В. Бутченко