



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
арбитражного суда первой инстанции

г. Краснодар
12 декабря 2014 года

Дело № А32-36572/2014

Резолютивная часть судебного акта объявлена 18 ноября 2014 года
Полный текст судебного акта изготовлен 12 декабря 2014 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи А.В. Тамахина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.А. Адгамовой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ГАЛАН» (ОГРН/ИНН: 1112310005697/2310157245) к государственному унитарному предприятию Краснодарского края «Дагомыское дорожное ремонтно-строительное управление» (ОГРН/ИНН: 1022302795525/2318010332) о взыскании денежных средств в размере 1 500 969 руб. 37 коп., из которых: 1 434 247 руб. задолженность, 66 722 руб. 37 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, при участии в заседании:
от истца: Сорокин М.К. - представитель по доверенности от 14.07.2014,
от ответчика: не явился, уведомлен,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «ГАЛАН» (далее по тексту – Истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к государственному унитарному предприятию Краснодарского края «Дагомыское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее по тексту – Ответчик) с требованиями о взыскании денежных средств в размере 1 500 969 руб. 37 коп., из которых: 1 434 247 руб. задолженность, 66 722 руб. 37 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда, явку своего представителя не обеспечил. Дело подлежит рассмотрению согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Неявка сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для разрешения спора.

В открытом судебном заседании представитель Истца поддержал исковые требования в полном объеме, настаивал на их удовлетворении по доводам, изложенным в исковом заявлении, а также для приобщений к материалам дела представил дополнительные доказательства.

Изучив представленные Истцом доказательства, суд приобщил к материалам гражданского дела.

Суд, с учетом мнения представителя Истца, счел возможным провести судебное заседание в отсутствие Ответчика, надлежащим образом уведомленного о времени и месте слушания дела.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд в отсутствие возражений сторон, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном разбирательстве.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, выслушав пояснения представителя Истца, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что между Сторонами заключен Договор №7 от «27» марта 2013 года, на основании которого государственное унитарное предприятие Краснодарского края «Дагомыское дорожное ремонтно-строительное управление» (Заказчик) поручает, а общество с ограниченной ответственностью «ГАЛАН» (Исполнитель) принимает на себя выполнение работ: «Декоративное озеленение автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Краснодарского края в городе Сочи».

В соответствии с пунктом 1.3. номенклатура работ, проводимых Истцом (Исполнителем), определяется Приложением №1 настоящего Договора.

В силу пункта 2.1. общая стоимость работ по Договору определяется результатами проведенного запроса котировок, зафиксированных протоколом № 2 от « 26 » марта 2013 года и устанавливается в размере 5 653 046 руб., в том числе НДС 862 329 руб.

Общая стоимость является твердой и изменению не подлежит, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством РФ и условиями настоящего Договора. (п. 2.2. Договора).

Пунктом 5.1. настоящего Договора Стороны определили, что оплата за выполненные работы осуществляется в 60-ти-дневный срок после подписания Актов приемки выполненных работ КС-2 и справки КС-3 подписанных Заказчиком и Исполнителем, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

В соответствии с пунктом 6.5 Договора Генподрядчик по согласованию с Субподрядчиком в ходе исполнения Договора на выполнение работ вправе изменить предусмотренный договором объём работ при изменении потребности в работах, на выполнение которых заключён Договор.

Стороны при заключении Договора пришли к соглашению по всем существенным условиям Договора Подряда, в том числе и по срокам выполнения работ, установив их Частью 3 Договора, в соответствии с которой Истец (Подрядчик) с момента подписания настоящего Договора приступает к выполнению работ, указанных в п. 1.1 настоящего Договора, в свою очередь, окончание выполнения работ приходится на «31» декабря 2013 года.

Обязательства, предусмотренные Договором №7 от «27» марта 2013 года, выполнены Истцом надлежащим образом и в отведенные сроки на общую сумму

5 975 572 руб., что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Претензий по объему, срокам и качеству выполненных работ в адрес истца не поступало.

Ответчик (Заказчик), в свою очередь, свои обязательства по оплате исполнил ненадлежащим образом, а именно произвел частичную оплату на сумму 4 541 325 руб., в связи с чем, на стороне государственного унитарного предприятия Краснодарского края «Дагомысское дорожное ремонтно-строительное управление» образовалась задолженность в размере 1 434 247 руб.

Истец пытался разрешить конфликт в досудебном порядке, на неоднократные просьбы с предложением погасить имеющуюся задолженность в добровольном порядке, Ответчик не предпринял никаких действий.

Невыполнение ответчиком предложений истца по добровольному погашению остатка задолженности явилось причиной обращения истца с иском в арбитражный суд в защиту нарушенного права.

Сложившиеся между сторонами отношения регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда на выполнение работ.

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Доказательством надлежащего исполнения своих обязательств истцом служит акт о приемке выполненных работ, а также справка о стоимости выполненных работ и затрат, подписанные ответчиком без замечаний и возражений по качеству и объему.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (ст. 709 ГК РФ).

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным сторонами.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ должна производиться заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Порядок расчетов определен сторонами частью 5 Договора №7 от «27» марта 2013 года. До настоящего времени задолженность ответчиком в полном объеме не погашена и составляет 1 434 247 руб.

Согласно положениям статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что истец свои обязательства по выполнению комплекса работ, согласно Договора №7 от «27» марта 2013 года исполнил в полном объеме и в отведенные сроки на общую сумму 5 975 572 руб., что подтверждается представленным в материалы дела доказательствами, а именно:

- Актами о приемке выполненных работ по Форме КС-2: № 1 от 31.03.2013 на сумму 143 918 руб., № 1 от 31.03.2013 на сумму 43 672 руб., № 1 от 31.03.2013 на сумму 14 791 руб., № 2 от 30.04.2013 на сумму 41 425 руб., № 2 от 30.04.2013 на сумму 42 259 руб., № 2 от 30.04.2013 на сумму 109 087 руб., № 2 от 30.04.2013 на сумму 31 173 руб., № 3 от 31.05.2013 на сумму 902 960 руб., № 3 от 31.05.2013 на сумму 47 303 руб., № 3 от 31.05.2013 на сумму 408 124 руб., № 3 от 31.05.2013 на сумму 141 791 руб., № 4 от 30.06.2013 на сумму 233 615 руб., № 4 от 30.06.2013 на сумму 200 932 руб., № 4 от 30.06.2013 на сумму 381 784 руб., № 4 от 30.06.2013 на сумму 37 336 руб., № 5 от 31.07.2013 на сумму 105 704 руб., № 5 от 31.07.2013 на сумму 59 935 руб., № 5 от 31.07.2013 на сумму 106 490 руб., № 5 от 31.07.2013 на сумму 478 484 руб., № 6 от 31.08.2013 на сумму 204 503 руб., № 6 от 31.08.2013 на сумму 162 727 руб., № 6 от 31.08.2013 на сумму 95 097 руб., № 6 от 31.08.2013 на сумму 320 726 руб., № 7 от 30.09.2013 на сумму 528 600 руб., № 7 от 30.09.2013 на сумму 34 254 руб., № 7 от 30.09.2013 на сумму 112 054 руб., № 7 от 30.09.2013 на сумму 267 918 руб., № 8 от 31.10.2013 на сумму 57 218 руб., № 8 от 31.10.2013 на сумму 41 722 руб., № 8 от 31.10.2013 на сумму 135 112 руб., № 8 от 31.10.2013 на сумму 154 973 руб., № 9 от 30.11.2013 на сумму 163 084 руб., № 9 от 30.11.2013 на сумму 4 679 руб., № 9 от 30.11.2013 на сумму 96 159 руб., № 9 от 30.11.2013 на сумму 65 963 руб.

- Справками о стоимости выполненных работ и затрат по Форме КС-3: № 1 от 31.03.2013 на сумму 143 918 руб., № 1 от 31.03.2013 на сумму 43 672 руб., затрат № 1 от 31.03.2013. на сумму 14 791 руб., № 2 от 30.04.2013 на сумму 41 425 руб., № 2 от 30.04.2013 на сумму 41 259 руб., № 2 от 30.04.2013 на сумму 109 087 руб., № 2 от 30.04.2013 на сумму 31 173 руб., 3 от 31.05.2013 на сумму 902 960 руб., № 3 от 31.05.2013 на сумму 47 303 руб., № 3 от 31.05.2013 на сумму 408 124 руб., № 3 от 31.05.2013 на сумму 141 791 руб., № 4 от 30.06.2013 на сумму 233 615 руб., № 4 от 30.06.2013 на сумму 200 932 руб., № 4 от 30.06.2013 на сумму 381 784 руб., № 4 от 30.06.2013 на сумму 37 336 руб., № 5 от 31.07.2013 на сумму 105 704 руб., № 5 от 31.07.2013 на сумму 59 935 руб., № 5 от 31.07.2013 на сумму 105 490 руб., № 5 от 31.07.2013 на сумму 478 484 руб., № 6 от 31.08.2013 на сумму 204 503 руб., № 6 от 31.08.2013 на сумму 162 727 руб., № 6 от 31.08.2013 на сумму 95 097 руб., № 6 от 31.08.2013 на сумму 320 726 руб., № 7 от 30.09.2013 на сумму 528 600 руб., № 7 от 30.09.2013 на сумму 34 254 руб., № 7 от 30.09.2013 на сумму 112 054 руб., № 7 от 30.09.2013 на сумму 267 918 руб., № 8 от 31.10.2013 на сумму 57 218 руб., № 8 от 31.10.2013 на сумму 41 722 руб., № 8 от 31.10.2013 на сумму 135 112 руб., № 8 от 31.10.2013 на сумму 154 973 руб., № 9 от 30.11.2013 на сумму 162 084 руб., № 9 от 30.11.2013 на сумму 4 679 руб., № 9 от 30.11.2013 на сумму 95 159 руб., № 9 от 30.11.2013 на сумму 65 963 руб.

Указанная документация подписана Ответчиком без замечаний и скреплена печатью предприятия. Претензий к срокам исполнения работ в ходе их исполнения Ответчик не предъявлял.

Ответчиком (Заказчиком), в нарушение договорных обязательств в адрес Истца произведена частичная оплата в размере 4 541 325 руб.

Таким образом, за Ответчиком, числится задолженность перед истцом на общую сумму 1 434 247 руб.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное обстоятельство считается признанным другой стороной (ответчиком), поскольку прямо им не оспорено и несогласие с таким обстоятельством не вытекает из иных доказательств, имеющихся в материалах дела.

Как установлено судом, Ответчик принял результат выполненных Истцом работ, однако оплату работ произвел не в полном объеме, нарушив тем самым установленный законом и договором порядок расчетов. На момент рассмотрения настоящего дела Ответчик не представил доказательств погашения задолженности перед истцом в размере 1 434 247 руб., в силу чего, исковые требования о взыскании таковой задолженности заявлены правомерно, обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Несвоевременная оплата задолженности, послужила основанием для обращения Истца с требованием взыскания с Ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в общем размере 66 722 руб. 37 коп. за период просрочки оплаты, согласно приложенного к иску, а именно с 30.01.2014 по 22.08.2014.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с положениями Постановлений Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № № 6, 8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395, подлежат уплате, независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений. Как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги.

Представленный Истцом в материалы дела расчёт процентов, судом проверен и признан верным, в связи с чем, исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 66 722 руб. 37 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Истцом оплачена государственная пошлина в размере 28 009 руб. 69 коп., что подтверждается платежным поручением №26 от 01.10.2014, в соответствии с чем, данные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с государственного унитарного предприятия Краснодарского края «Дагомысское дорожное ремонтно-строительное управление» (ОГРН/ИНН: 1022302795525/2318010332) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГАЛАН» (ОГРН/ИНН: 1112310005697/2310157245) задолженность в размере 1 434 247 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 66 722 руб. 37 коп., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 28 009 руб. 69 коп.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, вынесший решение, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В. Тамахин