



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32
E-mail: info@krasnodar.arbitr.ru
<http://krasnodar.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-32818/2017

«28» декабря 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена «05» декабря 2017 года.

Полный текст решения изготовлен «28» декабря 2017 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Григорьевой Ю. С., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощником судьи Мовсесян А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску ООО «Кубаньэлектросеть», ст. Каневская Краснодарского края, к СНТ № 7 (Садоводческое некоммерческое товарищество № 7), г. Краснодар,

о признании договора аренды объектов электросетевого хозяйства незаконным,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: АО «НЭСК»

при участии в итоговом судебном заседании: от ООО «Кубаньэлектросеть» - Расцветаевой О.А. (доверенность от 25.08.2017 г.), от СНТ № 7 – Сорокина М.К. (доверенность от 11.09.2017 г.), от АО «НЭСК» - Ковылиной Е.В. (доверенность от 30.12.16 г.),

установил:

истец просит суд признать договор аренды объектов электросетевого хозяйства от 01.08.2016 года, состоявшийся между ООО «Кубаньэлектросеть» и СНТ № 7, незаконным.

Основания исковых требований изложены в исковом заявлении. Исковые требования и их конкретный вид (способ судебной защиты) обоснованы ссылками на статью 608 ГК РФ и мотивированы отсутствием у ответчика права на сдачу объектов электросетевого хозяйства в аренду.

Ответчик против удовлетворения иска возражал.

Исследовав и оценив материалы дела в совокупности по правилам статей 71, 162

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя при этом из следующего.

Согласно статье 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд).

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

По правилам частей 1, 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Такой самостоятельный способ защиты нарушенного права, как признание договора не заключенным нормами закона не предусмотрен. Анализ заключенности либо незаключенности договора суд проводит при рассмотрении спора, возникшего из такого договора, и дает оценку данному обстоятельству.

Таким образом, истцом избран ненадлежащий способ защиты права.

Кроме того, в соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 (ред. от 25.01.2013) "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды" судам следует иметь в виду, что положения [статьи 608](#) ГК РФ не означают, что в ходе рассмотрения споров, связанных с нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды, арендодатель обязан доказать наличие у него права собственности на имущество, переданное в аренду. Доводы арендатора, пользовавшегося соответствующим имуществом и не оплатившего пользование объектом аренды, о том, что право собственности на арендованное имущество принадлежит не арендодателю, а иным лицам и поэтому договор аренды является недействительной сделкой, не принимаются судом во внимание.

При рассмотрении споров по искам собственника, имущество которого было сдано в аренду неуправомоченным лицом, о взыскании стоимости пользования этим имуществом за период его нахождения в незаконном владении судам необходимо учитывать, что они подлежат разрешению в соответствии с положениями [статьи 303](#) ГК РФ, которые являются специальными для регулирования отношений, связанных с извлечением доходов от незаконного владения имуществом, и в силу [статьи 1103](#) ГК

РФ имеют приоритет перед общими правилами о возврате неосновательного обогащения ([статья 1102](#), [пункт 2 статьи 1105](#) ГК РФ). Указанная норма о расчетах при возврате имущества из чужого незаконного владения подлежит применению как в случае истребования имущества в судебном порядке, так и в случае добровольного возврата имущества во внесудебном порядке невладельцу собственнику лицом, в незаконном владении которого фактически находилась вещь.

В связи с изложенным собственник вещи, которая была сдана в аренду неуправомоченным лицом, при возврате ее из незаконного владения вправе на основании [статьи 303](#) ГК РФ предъявить иск к лицу, которое заключило договор аренды, не обладая правом собственности на эту вещь и не будучи управомоченным законом или собственником сдавать ее в аренду, и получало платежи за пользование ею от арендатора, о взыскании всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь, при условии, что оно при заключении договора аренды действовало недобросовестно, то есть знало или должно было знать об отсутствии правомочий на сдачу вещи в аренду. От добросовестного арендодателя собственник вправе потребовать возврата или возмещения всех доходов, которые тот извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности сдачи имущества в аренду.

Такое же требование может быть предъявлено собственником к арендатору, который, заключая договор аренды, знал об отсутствии у другой стороны правомочий на сдачу вещи в аренду. В случае если и неуправомоченный арендодатель, и арендатор являлись недобросовестными, они отвечают по указанному требованию перед собственником солидарно ([пункт 1 статьи 322](#) ГК РФ).

Иск арендатора о возврате платежей, уплаченных за время фактического пользования объектом аренды по договору, заключенному с неуправомоченным лицом, удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела, в частности из текста искового заявления, ответчик принял от истца в пользование оборудование, предусмотренное договором (объекты электросетевого хозяйства) по акту приема-передачи от 01.08.2016 г. и осуществлял владение и пользование указанными объектами, оплачивал арендную плату.

Представитель истца пояснил в судебном заседании, что целью предъявления рассматриваемого иска является установление права истца на установление тарифов оказываемых им услуг. При этом каким образом удовлетворение требований по

данному делу непосредственно приведет к восстановлению нарушенных прав истца, а также в чем состоит нарушение его прав, истец суду должным образом не обосновал.

Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности истцом наличия у него права на оспаривание заключенности указанного в иске договора аренды.

Истец проигнорировал предложение суда об уточнении исковых требований.

В силу [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с требованиями [части 1 статьи 64](#) и [статей 71, 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Принцип состязательности судопроизводства в арбитражном суде, закрепленный в [статье 9](#) Арбитражного процессуального кодекса, предполагает, что каждое лицо, участвующее в деле, вправе представлять суду доказательства, обосновывающие его правовую позицию по делу, а также высказывать свои доводы и соображения в отношении доказательств и доводов другой стороны.

Согласно [части 3 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права ([часть 2 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса). С учетом того, что бремя доказывания юридически значимых обстоятельств лежит на истце, суд разрешает дело по имеющимся в деле доказательствам, которые истец посчитал необходимыми и достаточными для обоснования заявленного им иска.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 N 16291/10 относительно

возложения на истца процессуального риска по доказыванию обоснованности и правомерности заявленных требований.

Исходя из совокупности обстоятельств, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Расходы по делу в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на истца как на неправую в споре сторону.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 27,110,167–170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Дополнительные письменные доказательства приобщить к материалам дела.

В удовлетворении иска отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Ю.С. Григорьева